СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7 *тел./факс: 0359-2987-83-90*

e-mail: sub@sub.bg

Изх. №64/11.11.2026г.

ДО
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
НА 52-РОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ:
ДО
ВСИЧКИ ПАРЛАМЕНТАРНИ ГРУПИ

ОБРЪЩЕНИЕ
ОТ СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ,

С решение 52-рото Народно събрание (НС) прие подробни Процедурни правила за условията и реда за отправяне на предложения за кандидатури, предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, проверка на професионалните и нравствените качества на кандидатите, изслушване на кандидатите и избор на членове за съдийската и прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание.

Желанието за прозрачност и публичност на процедурата даде възможност на правната общност, а и не само на нея, детайлно да се запознае с това, кой предлага кандидатите, с професионалния им път, с нравствените им качества и имуществено състояние, с концепциите за работата на ВСС и с публичното изслушване в Комисията по правни въпроси.

Разбира се, не стана ясно защо много от достойните кандидати, фигуриращи в инициативните предложения на НПО и други, не бяха припознати и издигнати за кандидати от народните представители. Това важи особено за единствения ни академик – юрист, предложен от Съюза на юристите (СЮБ) и от още три юридически факултета в страната и БАН.

Сега следва Правната комисия, на основание чл. 19а, ал. 5 от ЗСВ и

чл. 89, ал. 5 и ал. 6 от ПОДНС, да изготви подробен и мотивиран доклад за професионалните и нравствените качества на кандидатите за членове на ВСС. Докладът на Комисията по правни въпроси трябва да се предостави на народните представители не по-късно от три дни преди заседанието, на което ще бъдат гласувани кандидатурите.

От една страна, проследявайки всички етапи на цитираните Правила и особено на обстоятелството, че при изслушването на кандидатурите в Правната комисия присъстваха не повече от 20 депутати, може да допуснем, че това са народните представители, които са се запознали с огромната документация и по-важното – имат преки впечатления от кандидатите при изслушването им.

От друга страна, докладът на Комисията по правни въпроси, съгласно т. 14, букви „г“, „д“ и „е“ от цитираните Правила, трябва да съдържа становище за представянето на кандидата и заключение относно минималните законови изисквания за заемане на „длъжността“, обобщение на професионалния опит, квалификацията и специфичната подготовка на кандидата и обобщение на концепцията и на представянето му по време на изслушването.

Очевидно в тези становища и обобщения няма да има сравнение или класация между отделните кандидати и вероятно всички ще имат добра концепция, добро представяне и ще отговарят на минималните законови изисквания.

Изложеното е основание да си зададем въпроса как останалите 216 депутати извън Правната комисия ще решат за кого да гласуват. **Нали трябва да изберем най-достойните? Или депутатите за пореден път ще гласуват квотно по зеления или червения маркер!**

СЮБ счита, че Комисията по правни въпроси, съобразно правилата, трябва да направи оценъчни критерии (класации за съдии и прокурори) – общи и по отделните изисквания, професионален опит, концепция, изслушване за всеки кандидат и между тях, за да имаме наистина ясни показатели, които да ориентират депутатите за кого да гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЮБ:
(ВЛ. СЛАВОВ)